**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-04 от 25 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-04/23 в отношении адвоката**

**Е.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Б.С. в отношении адвоката Е.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 09.06.2022 г. он был допрошен следователем. При допросе присутствовала адвокат Е.Е.А. Адвокат не согласовывала с заявителем позицию защиты. Заявитель полагал, что адвокат защищает его в порядке ст. 51 УПК РФ. Однако оказалось, что в его интересах с адвокатом заключил соглашение свидетель по делу, с которым у заявителя конфликтная ситуация. Заявитель не давал согласия на защиту адвокатом Е.Е.А.

 09.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 17.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1163 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 18.04.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.Е.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем М.Б.С.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 11.05.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что все юридически значимые действия, приведшие к постановлению в отношении заявителя обвинительного приговора, были совершены им вынужденно, в силу оказанного на него психологического давления со стороны заинтересованных в его обвинении лиц.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По обстоятельствам дисциплинарного дела Совет констатирует, что доводы заявителя о необоснованном привлечении к уголовной ответственности подлежат оценке в ином процессуальном порядке, доказательства нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре отсутствуют.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов